

Protokół Nr IX/2015
z IX sesji Rady Gminy w Sobolewie, która odbyła się w dniu 21 maja 2015 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Sobolewie.

Godzina rozpoczęcia – 12⁰⁰

Godzina zakończenia – 14³⁰

Protokolant obrad – Mariola Kępka.

Obecnych – 14 radnych. Nieobecny radny Rafał Talarek.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Andrzej Koszutski – Wójt Gminy Sobolew,
2. Jan Tywanek – Sekretarz Gminy Sobolew,
3. Grażyna Napora – Skarbnik Gminy Sobolew,
4. Grzegorz Mikulski – radca prawny,
5. Ewa Szaniawska – Główna Księgowa Placówek Oświatowych,
6. Sołtysi z sołectw gminy Sobolew,
7. Adam Wróblewski – Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej,
8. Przedstawiciele firmy DIGITALPROJEKT,
9. Przedstawiciel Zakładu Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Spółka z o. o. w Miętnej- Mirosław Pytel,
10. Mieszkańcy Gminy Sobolew.

Załączniki do protokołu stanowią:

1. Lista obecności radnych – załącznik nr 1,
2. Lista obecności sołtysów – załącznik nr 2,
3. Lista obecności zaproszonych gości – załącznik nr 3,

Pkt – 1

Otwarcie obrad

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie Karol Marcinkowski otworzył IX sesję Rady Gminy w Sobolewie. Powitał Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, radnych, sołtysów, Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej zaproszonych gości oraz mieszkańców Gminy Sobolew.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w Sobolewie pana Adama Wróblewskiego.

Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej w Sobolewie pan Adam Wróblewski odczytał treść zaświadczenia o wyborze pana Romana Ochnio na radnego. Następnie wręczył zaświadczenie składając gratulacje i życząc owocnej pracy.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił zebranych o powstanie. Następnie odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny Roman Ochnio w postawie stojącej wypowiedział słowa: “Ślubuję, tak mi dopomóż

Bóg”.

Przewodniczący poinformował, że ustawowy skład Rady Gminy w Sobolewie wynosi 15 radnych, w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, a zatem można obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radny Leszek Urawski zgłosił wniosek o dopisanie do porządku obrad punktu dotyczącego stanowiska Wójta w sprawie wykonania umowy z 3 sierpnia 2010 r. nr 12/2010 o „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej Budowy sieci kanalizacyjnej sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Gończyce, Sokół gmina Sobolew przez Biuro Projektowo-Inwestycyjne DIGITALPROJEKT.

Zdaniem radnych wnioskujących o zwołanie sesji, stanowisko Wójta i tak zostanie zaprezentowane podczas dyskusji, w związku z tym nie ma konieczności wprowadzania dodatkowego punktu do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący odczytał treść porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Prezentacja i dyskusja nad stanowiskiem Biura Projektowo-Inwestycyjnego DIGITALPROJEKT dotyczącym wykonania umowy z 3 sierpnia 2010 r. nr 12/2010 o „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej Budowy sieci kanalizacyjnej sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Gończyce, Sokół gmina Sobolew.
3. Zamknięcie obrad.

Pkt – 2

Prezentacja i dyskusja nad stanowiskiem Biura Projektowo-Inwestycyjnego DIGITALPROJEKT dotyczącym wykonania umowy z 3 sierpnia 2010 r. nr 12/2010 o „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej Budowy sieci kanalizacyjnej sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Gończyce, Sokół gmina Sobolew

Przewodniczący Rady wyjaśnił przyczynę zwołania sesji. Do tutejszego urzędu w dniu 6 maja 2015 r. wpłynęło od firmy DIGITALPROJEKT pismo dotyczące wykonania umowy z dnia 3 sierpnia 2010 r. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, budowy sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowościach Gończyce i Sokół adresowane do Rady Gminy, ale z nieznanymi mu przyczynami zostało przekazane z tygodniowym opóźnieniem. Z treści pisma wynika, iż Rada ma 14 dni na podjęcie ewentualnych działań w przedmiotowej sprawie. Wobec powyższych faktów, na wniosek 4 radnych zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie gminnym zostało zwołane dzisiejsze posiedzenie.

Następnie Przewodniczący odczytał treść pisma – załącznik nr 4 i oddał głos przedstawicielom biura projektowo-usługowego „DIGITALPROJEKT”.

Głos zabrała pani Wiesława Chomicka wyjaśniając, iż w każdej gminie potrzebna jest kanalizacja dlatego zaczęcie całej procedury inwestycyjnej na nowo wiązało będzie się z dużo większymi kosztami, niż te zaproponowane przez naszą firmę. Wzrost kosztów wynikał z niezależnych czynników. Firma włożyła dużo pracy w wykonanie dokumentacji technicznej, zostało już niewiele aby dopiąć całość. Najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby dokończenie projektu przez „DIGITALPROJEKT”.

W uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy głos zabrał projektant pan Zbigniew Chomicki. Projektant wyjaśnił, iż umowa podpisana była na 20 km sieci kanalizacyjnej. Zaprojektowana

długość sieci to około 30 km. Wobec powyższych faktów firma wystąpiła do Wójta o pokrycie kosztów prac dodatkowych w kwocie 87 tys. zł. W kwocie tej zawarte są również koszty związane z aktualizacją map.

Odbyła się dyskusja. Radni zadawali pytania do których systematycznie ustosunkowywali się przedstawiciele biura projektowego.

Między innymi radny Henryk Pukaluk zapytał w jakim okresie od otrzymania aktualnych map firma jest w stanie poprawić projekt.

Padła odpowiedź, iż poprawki potrwać 3 miesiące.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy. Wyjaśnił, iż z umowy jasno wynika, że obowiązkiem firmy było przygotować projekt, uzgodnić i uzyskać pozwolenie na budowę. Zdaniem wójtara argument dotyczący dezaktualizacji map nie jest żadnym argumentem. Pięć lat temu biuro dostało aktualne mapy. Gdyby firma wywiązała się z umowy i zrobiła projekt w umówionym okresie nie byłoby żadnych problemów. Poprawka firmy konserwującej o której mowa w piśmie dotyczyła jednego fragmentu, między szosą lubelską a mostkiem do pana Załęckiego. Firma w pierwszej wersji zaprojektowała kanał grawitacyjny kanalizacji wzdłuż rzeki „Promnik”, wobec czego konserwator nie wyraził zgody. Samo wykonanie byłoby bardzo trudne, ponieważ kanał musiałby biec 2 m pod poziomem rzeki. Nigdy nie jest tak że kanały są w 100 % szczelne. Woda grawitacyjna napływała by do kanału. Dlatego konserwator poprosił o przeprojektowanie tego odcinka sieci. Umowa była przedłużona o 3 lata i nadal nie mamy pozwolenia na budowę. Obecnie została zlecona aktualizacja map na odcinku Sobolew-Sokół i będzie gotowa do końca czerwca. Kolejny odcinek czyli Sokół-Gończyce powinien być gotowy za kolejne dwa miesiące, czyli do końca sierpnia. Propozycja ze strony wójtara była taka, że w związku z tym, iż biuro wykonało dużo pracy, jest skłonny przedłużyć umowę po raz kolejny, ale bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Ze strony gminy i tak koszty wzrosną, ponieważ wykonanie aktualizacji map opiewać będzie na kwotę około 50 tys. zł. Wójtara ponadto dodał, że jeśli Rada zaakceptuje aneks finansowy, to dla zakończenia inwestycji wypłacona zostanie również żądana kwota.

Następnie głos zabrał przedstawiciel firmy Zakładu Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Spółka z o. o. w Miętym Mirosław Pytel. Odnosząc się do słów projektanta nie zgodził się z jego wypowiedzią. Odbyło się wspólne spotkanie u Wójta podczas, którego zapoznano się z pierwszą koncepcją. Ustalenia zostały przeniesione na papier i niezwłocznie przekazane do biura projektowego. Częstotliwość spotkań z projektantem to 1- 1,5 roku. Zdaniem pana Pytla projektant co jakiś czas przyjeżdżał, aby tylko wykazać się przed urzędem. Wszystkie pomysły przedstawiane przez projektanta były tylko koncepcjami, a nie projektami. Koncepcje często się zmieniały i za każdym razem wymagały weryfikacji. Zdaniem pana Pytla wina leży po stronie projektanta, który obecnie próbuje zrzucić winę na urząd. Jeżeli projektant posiada inne argumenty, powinien złożyć je na piśmie razem z dowodami, ponieważ to co mówi nie ma oparcia w faktach.

Kolejną rzeczą budzącą niepewność jest fragment kanalizacji biegnący przy rzece „Promnik”. Była tam zaprojektowana kanalizacja grawitacyjna 2 m poniżej dna rzeki. Jest to do wykonania, ale nakład kosztów będzie niewspółmierny do efektów, co więcej mieszkańcy mogą nie zgodzić się na prowadzenie robót na swoich podwórkach w tak rozległym zakresie, a konserwacja ciężkim sprzętem będzie prawie niemożliwa. Tereny wzdłuż rzeki „Promnik” są terenami nieużytkowanymi nawet przez mieszkańców, bardzo zarośnięte. Propozycją projektanta było wybudowanie drogi wzdłuż rzeki po obu jej stronach co znowu zwiększa

nakłady finansowe. Nie wiadomo również czy mieszkańcy wyraziliby zgodę i na drogę oddając swoje tereny wzdłuż rzeki. Pan Pytel uważał, że projekt został opracowany na zasadzie „papier wszystko przyjmie”. Należało wziąć pod uwagę koszty oraz rozmawiać z mieszkańcami. Pan Pytel był zdania, że to co zaproponował projektant jest nierealne do wykonania, nie można wykonać jakiegoś projektu i go „wcisnąć” zamawiającemu, żeby przerzucić na niego problem. Firma Zakładu Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Spółka z o. o. w Miętnej weryfikowała ten projekt oraz realność jego wykonania. Zaprojektowano w pierwszej wersji pompownię ścieków na terenie szkoły, do której nie było dojazdu. Znowu należałoby zbudować drogę i również tu projektant nie rozmawiał z mieszkańcami. Nie wiadomo, czy wybudowanie tej drogi jest realne i czy będzie mógł się poruszać po niej samochód o wadze ponad 20 ton. Zmiana koncepcji przez projektanta, czyli wybudowanie dodatkowych dróg, nie wpłynęła na zmianę terminu wykonania projektu, gdyż wszystkie decyzje niezależnie od wersji były w komplecie. Pięć lat już trwa proces projektowania, a spotkania były cztery. Należy odpowiedzieć na pytanie co chcemy zrobić, czy podejść realnie do problemu, zrobić to tak, żeby wybudować kanalizację tak, żeby mieszkańcy mogli z niej korzystać.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził swoje zdziwienie dlaczego tak istotny jest głos pana Pytla w projektowaniu skoro nie wiadomo kto będzie wykonawcą projektu. Firma pana Pytla jest tylko konserwatorem sieci. Według Przewodniczącego za bardzo wybiegło to do przodu i było przyczyną tak dużych opóźnień.

Toczyła się dyskusja i wymiana racji pomiędzy firmą projektującą, a konserwatorem sieci. Następnie do dyskusji dołączyli się również radni.

Radny Roman Ochnio zapytał o część kanalizacji za kościołem, przy rzece, pytając czy mieszkańcy zgodzili się na przejście tej kanalizacji przez posesję od budynków w dół.

Projektant odpowiedział, że zgody były, również po zmianie koncepcji.

Między innymi radny Mirosław Owczarczyk zapytał, dlaczego zostało zaprojektowane 30 km sieci skoro umowa opiewała na 20 km. Czy wydłużenie sieci wynika z zapisu w umowie lub aneksie.

Projektant odpowiedział, że nie ma nigdzie takiego zapisu.

Przewodniczący Karol Marcinkowski podsumowując poinformował, iż czekamy na aktualizację map, bo taki jest wymóg starostwa do uzyskania pozwoleń. Zwracając się do wójta zapytał jaka jest jego propozycja rozwiązania powstałej sytuacji.

Zdaniem włodarza są dwa rozwiązania. Dojść do porozumienia z projektantami i spróbować dokończyć inwestycję, będzie to najszybsze i najtańsze rozwiązanie. Ale jeśli projektanci żądają dodatkowych 80 tys. zł plus mapy, to jest zbyt wygórowana cena, to powinniśmy żądać zwrotu tych pieniędzy i skończyć sprawę w sądzie. Dlatego najrozsądniej jest dogadać się i to dokończyć.

Projektanci proponują aby zapłacić 50 tys. zł skoro mapy zostaną dostarczone przez urząd.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Głos zabrał mieszkaniec pan Zbigniew Wiśnicki zwracając się do radnych i obecnych czy posiadają wiedzę na temat zmiany obszaru i granic aglomeracji Gminy Sobolew. Następnie zwrócił się do Wójta o wyjaśnienie przyczyn wyłączenia części Sokoła oraz Gończyc, a także

jego firmy z obszaru aglomeracji. Mieszkaniec nie rozumie dlaczego zostały poczynione takie kroki. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienia czy decyzja była konsultowana ze społeczeństwem i Radą, a jeśli tak to jaka była forma akceptacji.

Wójt wyjaśnił, iż kończył się okres projektowy, aby spełnić warunki dofinansowania niezbędne było ograniczenie obszaru aglomeracji.

Pan Wiśnicki zapytał jak dokonana zmiana będzie się miała do budowy kanalizacji Sobolew-Sokół-Gończyce skoro aglomeracja nie obejmuje tego terenu. Programy związane z pozyskaniem środków zewnętrznych na powyższy cel uzależnione są od obszaru aglomeracji. Głos zabrała pani Aneta Sygocka pracownik Urzędu Gminy potwierdzając, iż faktycznie wiele programów uzależnia dotacje od tego czy dany obszar jest w aglomeracji. Z drugiej strony, żeby znaleźć się w aglomeracji trzeba spełniać odpowiednie warunki min. gęstość zaludnienia na 1 km musi być większa niż 120 osób. Tego warunku nie spełnialiśmy dlatego nie można było wyznaczyć aglomeracji Sokół-Gończyce.

Pan Wiśnicki wyraził swoje oburzenie, iż wyłączenie jego zakładu nie zostało z nim skonsultowane.

Pani Aneta Sygocka przypomniała, iż sprawa była omawiana na posiedzeniach Rady.

Głos zabrał ponownie pan Wiśnicki, który zaznaczył, że wystąpi do Wójta z pismem, ale jeśli nie otrzyma odpowiedzi, to skieruje sprawę do sądu.

Włodarz jeszcze raz próbował wyjaśnić, iż ograniczenie obszaru aglomeracji było niezbędne do rozliczenia się ze środków otrzymanych z projektu.

Głos zabrał Przewodniczący zwracając się do przedstawicieli biura projektowego z pytaniem, ile potrzebują czasu na naniesienie poprawek od chwili otrzymania aktualnych map.

Odpowiedzi udzielił projektant informując, iż potrzebują trzech miesięcy na poprawki i złożenie projektu do Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowych.

Następnie Przewodniczący Karol Marcinkowski zwrócił się do Wójta o terminy aktualizacji map.

Włodarz poinformował, iż mapy na odcinku Sobolew-Sokół będą gotowe do końca czerwca 2015 r., z kolei mapy na odcinku Sokół-Gończyce będą uaktualnione być może do końca sierpnia 2015 r.

Głos zabrał sołtys wsi Kaleń Drugi Jacek Bożek wyrażając swoje zdanie, iż nie rozumie dlaczego Gmina ma ponosić koszty aktualizacji map i dopłacać dodatkowo firmie, skoro to po stronie biura leży wina za niewywiązanie się z umowy. Zdaniem sołtysa to firma powinna zapłacić karę za niedotrzymanie warunków umowy.

Radny Henryk Pukaluk przypomniał, iż sesja została zwołana celem podjęcia konkretnych decyzji. Dlatego apelował do radnych o ustalenie czy firma będzie miała przedłużony termin i dokończy sprawę w terminie do półtora roku, czy wynajmujemy inną i czekamy na pozwolenie kolejne 4 lata.

Toczyła się dyskusja. Wójt podjął negocjacje co do kwoty zaproponowanej przez biuro projektowe w wyniku której padła propozycja ze strony firmy 45 tys.zł.

Rada ustaliła, iż w dniu 25 maja 2015 r. odbędzie się posiedzenie wspólne komisji na którym zostaną podjęte ostateczne decyzje.

Głos zabrał radny Roman Ochnio zaznaczając, iż negocjacje dotyczyły kwoty rzędu 5 tys. zł, a Komisja będzie kosztowała jakieś 7 tys. zł.

Z kolei radna Justyna Kowalczyk skierowała pytanie do Wójta o koszt zatrudnienia dodatkowej obsługi prawnej sprawy omawianej podczas dzisiejszego posiedzenia.

Wójt udzielił odpowiedział, iż faktycznie został zatrudniony drugi prawnik, którego miesięczne wynagrodzenie opiewa na kwotę 2 tys. zł.

Do dyskusji włączył się radny Leszek Urawski pytając, czy nowo zatrudniony prawnik zajmuje się wyłącznie tą jedną sprawą.

Wójt odpowiedział, iż prawnik nie został zatrudniony do tej konkretnej sprawy lecz zajmuje się

obsługą prawną urzędu.

Głos ponownie zabrała radna Justyna Kowalczyk stwierdzając, iż nie zgadza się z wypowiedzią, iż posiedzenie wszystkich Komisji będzie dużo droższe niż dodatkowa obsługa prawna.

Pkt – 3

Zamknięcie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący rady Karol Marcinkowski podziękował obecnych za przybycie na sesję i dokonał zamknięcia IX sesji Rady Gminy w Sobolewie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy
/-/ Karol Marcinkowski